

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 336.71



Проблемы и перспективы развития банковской системы в современной российской экономике

Анастасия Алексеевна ПОПОВА, Алексей Викторович СМИРНОВ ✉
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского»
410000, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 10 А
✉ aleksei.smirhov2005@icloud.com

Аннотация. Исследовано состояние современной банковской системы России в условиях меняющейся экономической ситуации и влияния новейших технологий. Проанализированы тенденции банковской индустрии: уменьшение количества банков и растущая конкуренция со стороны финтех-компаний. Сделан вывод, что наиболее экономически эффективным способом взаимодействия между банками и финтех-компаниями являются партнерские отношения, которые позволяют банкам внедрять инновации, а стартапам получать финансирование и развиваться.

Ключевые слова: банки, финтех-компании, конкуренция, финансовая сфера, сотрудничество

Для цитирования: *Попова А.А., Смирнов А.В.* Проблемы и перспективы развития банковской системы в современной российской экономике // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 2. С. 306-313.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 336.71

Problems and prospects for the development of the banking system in the modern Russian economy

Anastasia A. POPOVA, Aleksei V. SMIRNOV ✉
Saratov State University
10A Volskaya St., Saratov, 410000, Russian Federation
✉ aleksei.smirhov2005@icloud.com

Abstract. The modern banking system state of Russia in the conditions of changing economic situation and the influence of the latest technologies is investigated. The trends in the banking industry are analyzed: the decreasing number of banks and growing competition from fintech companies. It is concluded that the most cost-effective way of interaction between banks and fintech companies is partnership, which allows banks to introduce innovations and startups to receive funding and develop.

Keywords: banks, fintech companies, competition, financial sector, cooperation.

For citation: *Popova, A.A., & Smirnov, A.V.* (2024). Problems and prospects for the development of the banking system in the modern Russian economy. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 8, no. 2, pp. 306-313. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

Современная банковская система России стоит перед множеством вызовов и тенденций, которые могут оказаться определяющими в ее будущем развитии. В условиях ускоренного прогресса новейших технологий и стремительных изменений в мировой экономике актуальность анализа состояния банковской системы и возможных сценариев ее развития вполне очевидна. Возникновение новых финансовых инструментов: криптовалюты, цифровых валют и др., – и совершенствование способов оплаты: QR-коды, платежные стикеры, кольца и т. п. – создают тенденции, к которым будут вынуждены адаптироваться субъекты банковской сферы для сохранения своей «позиции» на рынке. Кроме того, стоит учитывать тот факт, что в данный момент банковский сектор имеет ряд проблем, связанных как с политикой Центрального банка России (ЦБ), так и с экономической конъюнктурой в целом. Поэтому в рамках данной статьи мы уделим особое внимание изучению проблем рынка финансовых услуг и направляющих трендов, которые задают наиболее влиятельные финтех-компании.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалами данного исследования являются официальные данные, публикуемые на сайте Центрального банка Российской Федерации, актуальные статистические данные, а также информация, публикуемая в научных журналах. В исследовании использовались такие методы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстракция, редукция, статистический метод.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На момент написания данного исследования банковская система России состояла из 321 действующего банка, однако 11 лет назад их количество составляло 956. Соответственно, за этот промежуток времени было закрыто 635. При этом данная тенденция наблюдается на протяжении всего вышеупомянутого срока (рис. 1). Банки закрывались как по причине отзыва лицензии ЦБ, что относительно недавно было довольно частым явлением (рис. 2) в связи с «оздоровлением банковской системы», так и по иным причинам¹.

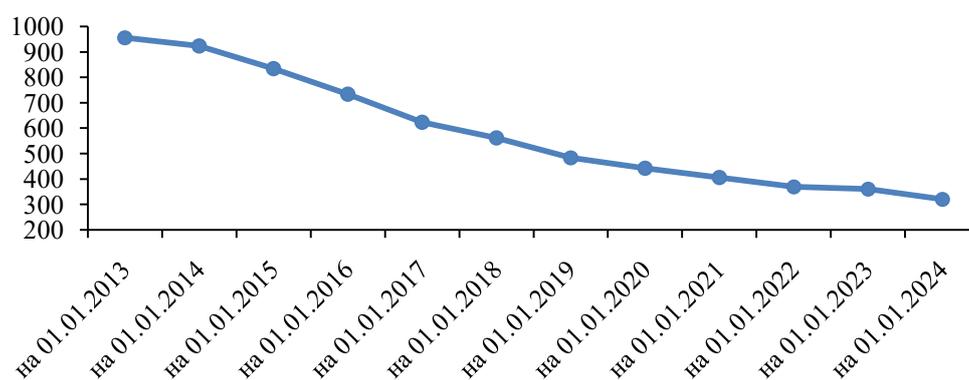


Рис. 1. Количество коммерческих банков в России в 2013–2024 гг., шт.²

Fig. 1. Number of commercial banks in Russia in 2013–2024, pcs.

¹ В качестве примеров можно привести добровольную ликвидацию АО «Небанковская кредитная организация «Объединенная расчетная система» и поглощение более крупным участником (ПАО АКБ «Связь-Банк»).

² Составлено авторами по данным ЦБ РФ. URL: <https://cbr.ru> (дата обращения: 14.03.2024)

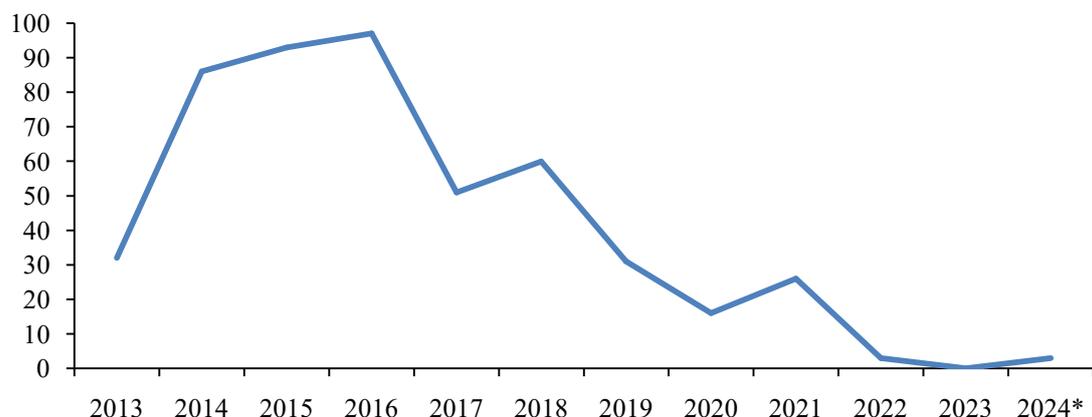


Рис. 2. Число отозванных лицензий у комбанков в РФ за год в 2013–2024 гг., шт.³
Fig. 2. Number of revoked licenses from commercial banks in the Russia per year in 2013–2024, pcs.

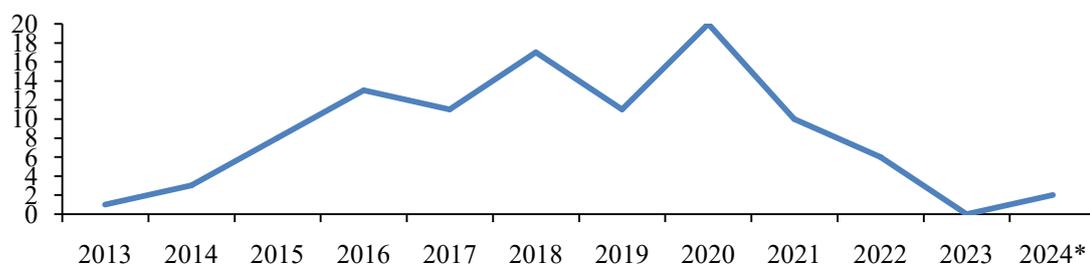


Рис. 3. Количество банков, которые прекратили свое существование не по причине отзыва лицензии ЦБ в России в 2013–2024 гг., шт.⁴
Fig. 3. Number of banks that ceased to exist not due to the revocation of the license of the Central Bank in Russia in 2013–2024, pcs.

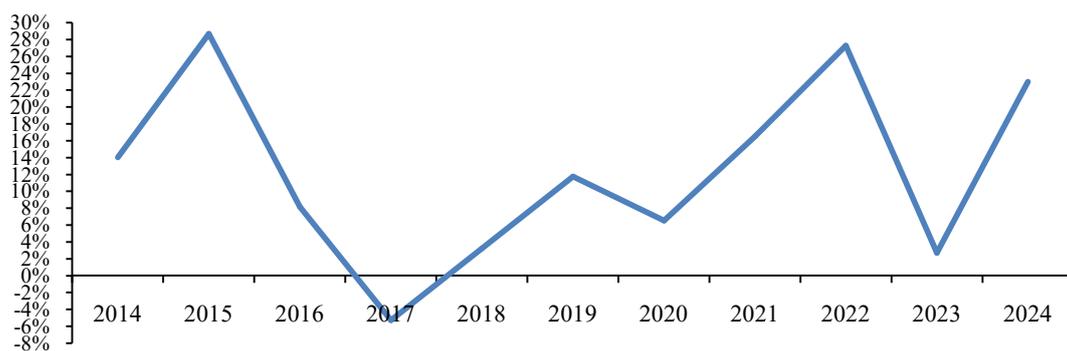


Рис. 4. Прирост количества активов в банковском секторе в России в 2014–2024 гг., %⁵
Fig. 4. Growth in the number of assets in the banking sector in Russia in 2014–2024, %

³ Данные по 2024 г. указаны по состоянию на 3 апреля 2024 г.
Составлено авторами по данным ЦБ РФ. URL: <https://cbr.ru> (дата обращения: 14.04.2024)

⁴ Данные по 2024 г. указаны по состоянию на 3 апреля 2024 г.
Составлено авторами по данным ЦБ РФ. URL: <https://cbr.ru> (дата обращения: 14.04.2024)

⁵ Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2024)

Исследование количества банков, прекративших свое существование не в принудительной форме (рис. 3), дает возможность получить важную информацию о состоянии банковской системы и финансовой стабильности в России. Так, в течение всего исследуемого периода наблюдается тенденция прекращения существования банков как в связи с отзывом лицензии ЦБ, так и по иным причинам. В общей сумме количество банков уменьшилось на 66 %. Следовательно, должно было уменьшиться суммарное количество активов в банковской сфере, но количество активов не только не уменьшилось, но и возросло на 119962 млрд руб.⁶ и в среднем 12 % относительно год к году (рис. 4).

Отсутствие взаимосвязи между графиками, изображенными на рис. 1–4, объясняется тем, что в основном лицензии отзываются у банков по различным причинам. Причем у данных банков количество активов, если рассматривать последние 10 закрывшихся банков⁷, не превышает 0,0003 % от суммарного числа активов всех банков в банковской сфере (табл. 1).

Помимо прекращения работы банков, что, в свою очередь, способствует все большей монополизации рынка отдельными компаниями, у банковского сектора есть также ряд других проблем: нынешняя денежно-кредитная политика государства, повлекшая за собой тенденцию снижения суммарной суммы кредитов, стагнация конкурентной структуры, активная «борьба» за фондирование путем предложения краткосрочных вкладов с высокой процентной ставкой, а также нарастающая конкуренция со стороны финтех-компаний, взаимодействие с которыми рассматривается только в двух глобальных на-

правлениях: конкурентная борьба или партнерские отношения [1, с. 37].

Рассуждая про первый вариант развития событий, стоит отметить, что банки и финтех-компании как экономические агенты имеют разные цели и модели поведения. Стартапам присуще быстрое развитие посредством внедрения инновационных технологий в свою деятельность. Финтех-компании на ранней стадии своего развития не ставят себе первоочередной целью «уничтожение» банков, а стремятся к устранению недостатков этого самого банка, которые сам банк, несмотря на спрос потребителей, зачастую игнорирует, поскольку традиционные банки не отличаются адаптивностью и мобильностью в предоставлении услуг [2, с. 80]. Отсутствие перечисленных качеств у банка, несмотря на уровень доверия среди клиентов, объем располагаемых средств и возможностей, способствует тому, что банк «остаётся позади» у подобных финтех-компаний, что, несомненно, ведет его к потере всего того, что он уже имеет.

Таким образом, финтех-компании и банки, по причине различий в целях и принимаемых решениях, в рамках рассматриваемого варианта дальнейшего развития являются отдельными единицами на финансовом рынке, что, в свою очередь, приводит к тому, что банки спустя определенное количество времени начинают терять потенциальных и развитых (developed)⁸ клиентов. Данная тенденция ведет к снижению эффективности деятельности банков и последующему вытеснению с рынка новыми лидерами – финтех-компаниями, которые акцентировали свою деятельность на спросе потребителей и благодаря этому заняли лидирующее место на рынке финансов.

⁶ URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/ (данные брались относительно 1 марта каждого года).

⁷ Данные по 2024 г. указаны по состоянию на 3 апреля 2024 г.

⁸ Люди, у которых количество услуг у данного банка больше 2 и продолжает увеличиваться, а также имеющие положительно сформированную кредитную историю [3, с. 63].

Таблица 1

Доля активов банка от суммарного числа активов всех банков
 на момент отзыва лицензии банка в России в 2022–2024 гг.

Table 1

Share of bank assets from the total assets' number of all banks
 at the revocation time of the bank's license in Russia in 2022–2024

Банк	Всего активов, млн руб.	% активов банка от суммарного числа активов всех банков	Суммарно число активов всех банков на момент отзыва лицензии, млн руб.	Дата отзыва лицензии
Стрела	1192	0,00000705	169125754	22.03.2024
Гефест	240	0,00000144	166815808	28.02.2024
Киви	51544	0,00030899	166815808	21.02.2024
Объединенный банк республики	831	0,00000684	121410548	14.10.2022
Кросна-Банк	1845	0,00001534	120311211	12.08.2022
Лэнд-Банк	195	0,00000162	120311211	12.08.2022
Синергия	405	0,00000316	128235549	15.04.2022
НФК	14747	0,00012076	122117642	14.02.2022
Консервативный коммерческий банк	14225		122117642	11.02.2022
ПСА Финанс Рус	2778	0,00002305	120536629	11.01.2022

Примечание: Составлено авторами по данным сайта «Выберу». URL: <https://www.vbr.ru> и данным ЦБ РФ. URL: <https://cbr.ru> (дата обращения: 03.04.2024)

Помимо варианта, когда банки не адаптируются к новейшим инновациям, но конкурируют, существует и другой, при котором конкуренция сохраняется. В этом случае банк просто повторяет инновации, которые создают новейшие стартапы, но и у этого исхода есть свои минусы: для банка будет сложно и дорого создать абсолютно «с нуля» продукт или услугу аналогичную по качеству, в то же время финтех-компания может обанкротиться ввиду отсутствующего финансирования. Тогда получается так, что банк потратил много времени и ресурсов для воссоздания аналогичной технологии, и стартап не смог в полной мере реализовать то, что задумывалось изначально. Такой исход событий не является благо-

приятным для банка, потому что на рынок будут приходить все новые и новые стартапы, и, соответственно, воссоздавать их технологии с каждым разом банку будет труднее как в плане персонала, занимающегося этим, так и в плане ресурсов.

Второй вариант сосуществования, который является наиболее экономически эффективным, – это партнерские отношения. Несмотря на перечисленную разницу между данными экономическими агентами, этот вариант имеет преимущества для обеих сторон. На данный момент насчитывается несколько возможных вариантов совместной работы между банками и финтехами [4, с. 150-151].

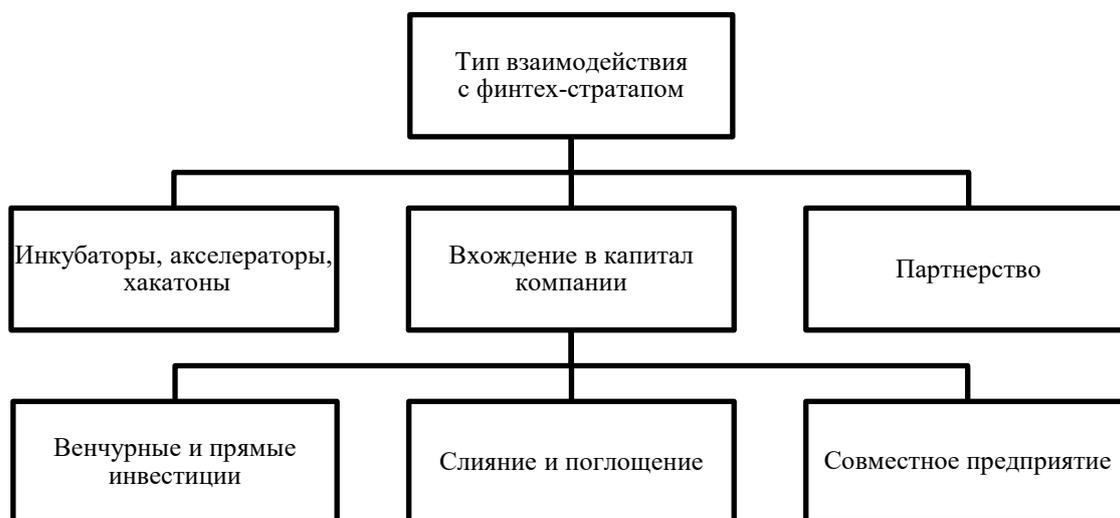


Рис. 5. Типы взаимодействия банков с финтех-стартапами
Fig. 5. Types of interaction between banks and fintech startups

Таблица 2

Ключевые факторы оценки взаимодействия ведущих банков России и финтех-стартапов в 2023 г.

Table 2

Key Factors in Assessing the Interaction of Leading Russian Banks and Fintech Startups in 2023

Банк	Сбер	ВТБ	Альфа-банк	Газпромбанк	МКБ
Fast Track для стартапов	да	да	да	да	да
Корпоративный акселератор	да	да	нет	нет	нет
Инновационные лаборатории	да	да	да	да	нет
Платформа для стартапов по поиску инвестиций и заказов	да	нет	нет	нет	нет
Корпоративный венчурный фонд	да	да	нет	да	нет
Коммерческие контракты со стартапами «Сколково»	50	51	54	46	17
Цифровые партнерства со стартапами	да	да	да	да	да

Наиболее простой способ взаимодействия между банками и финтехами – проведение первыми инкубаторов, акселераторов и хакатонов (рис. 5). На данных мероприятиях банки публикуют список продуктов, которые требуется либо создать, либо усовершенствовать уже имеющееся, и среди участников выбирают наиболее, по их мнению, перспективные и финансируют их, за счет чего в последующем получают долю компании и

необходимый им продукт, а стартапы – финансирование и дальнейшее развитие.

Также взаимодействие банков и стартапов может протекать в форме партнерства. В этом случае заключается юридический договор кооперации между участниками. Этот вид взаимодействия между банками и финтех-компаниями взаимовыгоден, потому что банк получает ту самую инновацию или технологию, которая была ему необходима, в свою оче-

редь, финтех-стартап получает доступ к базе данных клиентов банка, так как занимается оптимизацией и обслуживанием той самой внедренной технологии или инновации. При этом оба участника рынка остаются отдельными субъектами на рынке и имеют возможность отдельного развития, но при этом создают общий продукт [5].

Помимо вышеперечисленных способов взаимодействия существует еще один – вхождение в капитал компании, который включает в себя три возможных варианта. Самый распространенный среди них – венчурные и прямые инвестиции. Данный способ имеет сходства с первым методом, за исключением того, что не сами стартапы ищут инвестирование, а банки находят стартапы, которые интересны им и заключают сделки. Зачастую у банков даже есть специальный венчурный фонд для таких целей. Совместное предприятие чаще всего создают те стартапы и банки, которые не готовы к слиянию или поглощению, но понимают взаимную выгоду с экономической точки зрения.

Наименее используемой формой вхождения стартапа в капитал банка являются сделки слияния и поглощения, которые подразумевают под собой объединения нескольких компаний под одним брендом. Данный способ может по-новому раскрыть идею финтех-компаний по причине большего доступа к ресурсам, увеличение влияния на рынке и появление большей потребности в производимой инновации ввиду расширения клиентской базы стартапа.

Изучив описанные способы взаимодействия между банками и финтех-

компаниями, можно сделать вывод, что наиболее экономически эффективным способом взаимодействия являются партнерские отношения. Сотрудничество банков и стартапов наиболее выгодно для данных участников финансового рынка, поскольку банк совершенствуется, а стартап получает финансирование.

Данная гипотеза находит свое доказательство в данных официального рейтинга Skolkovo FinTech Hub 2023 г. (табл. 2): мы наблюдаем, что 5 самых крупных банков РФ настроены на сотрудничество со стартапами⁹.

ВЫВОДЫ

Таким образом, основными тенденциями в финансовом секторе РФ являются: уменьшение количества банков и растущая конкуренция со стороны финтех-компаний. Вместе с тем на отечественную банковскую систему негативно влияет политика ЦБ по сдерживанию инфляции. Возможно, что политика ЦБ сменится на более лояльную, что, в свою очередь, благоприятно скажется на банковском секторе. Пока этого не произошло, российские банки и финтех-компании могут повысить свою эффективность посредством партнерских отношений, в рамках которых банки смогут внедрять инновации, а стартапы получать необходимое для роста и развития финансирование.

⁹ Рейтинг инновационности банков 2019–2023 г. URL: <https://fintech.sk.ru/tpost/uidyecmji1-v-reitinge-innovatsionnosti-bankov-sk-fi> (дата обращения: 14.04.2024).

Список источников

1. Медик И.Н. Актуальные проблемы развития банковского сектора России // Прогрессивная экономика. 2022. № 12 (4). С. 30-40. https://doi.org/10.54861/27131211_2022_12_30, <https://www.elibrary.ru/qolvej>

2. Сулименко О.В., Рябова К.А. Развитие цифрового банкинга и финтех-компании // Финансовые исследования. 2019. № 4 (65). С. 78-83. <https://elibrary.ru/bulfok>
3. Звягинцева В.А. Устойчивость коммерческого банка в условиях кризисной экономики // Корпоративная экономика. 2023. № 1 (33). С. 60-72. <https://elibrary.ru/jpojnu>
4. Левитская Е.Н., Шашкина Е.О. Перспективные направления взаимодействия банковского бизнеса с финтех-стартапами // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 1 (58). С. 146-162. <https://elibrary.ru/eugzmv>
5. Горина Ю.С., Савостина К.А. Банки и финтех-компании: конкуренты или партнеры? // E-Scio. 2022. № 11 (74). С. 535-544. <https://elibrary.ru/zwfrwj>

References

1. Medik I.N. (2022). Actual problems of development of the Russian banking sector. *Progressivnaya ehkonomika = Progressive Economy*, no. 12 (4), pp. 30-40. (In Russ.) https://doi.org/10.54861/27131211_2022_12_30, <https://www.elibrary.ru/qolvej>
2. Sulimenko O.V., Ryabova K.A. (2019). Development of digital banking and fintech companies. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, no. 4 (65), pp. 78-83. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bulfok>
3. Zvyagintseva V.A. (2023). Stability of a commercial bank in a crisis economy. *Korporativnaya ehkonomika* [Corporate Economics], no. 1 (33), pp. 60-72. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jpojnu>
4. Levitskaya E.N., Shashkina E.O. (2020). Promising areas of cooperation between banks and fintech startups. *Problemy natsional'noi strategii = National Strategy Issues*, no. 1 (58), pp. 146-162. (In Russ.) <https://elibrary.ru/eugzmv>
5. Gorina Yu.S., Savostina K.A. (2022). Banki i fintekh-kompanii: konkurenty ili partnery? [Banks and fintech companies: competitors or partners?]. *E-Scio* [E-Scio], no. 11 (74), pp. 535-544. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zwfrwj>

Информация об авторах

Попова Анастасия Алексеевна, студентка экономического факультета, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Российская Федерация, nastpopo2004@mail.ru

Смирнов Алексей Викторович, студент экономического факультета, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Российская Федерация, aleksei.smirhov2005@icloud.com

Information about the authors

Anastasia A. Popova, Student of Economics Faculty, Saratov State University, Saratov, Russian Federation, nastpopo2004@mail.ru

Aleksei V. Smirnov, Student of Economics Faculty, Saratov State University, Saratov, Russian Federation, aleksei.smirhov2005@icloud.com

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 29.04.2024
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 20.05.2024
Принята к публикации / Accepted for publication 24.05.2024